



ODVJETNICA VEDRANA JURIĆ

Zagreb, 25.03.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predlagatelj : KATLA CONSULTING d.o.o., Strojarska cesta 20, Zagreb (Grad Zagreb), OIB: 98887296622, zastupano po odvjetnici Vedrani Jurić, odvjetnici iz Zagreba

Dužnik: BEBA STIL d.o.o. u likvidaciji, Soblinec (Grad Zagreb), Soblinečka ulica 59A, OIB: 84740936788

ZAHTJEV ZA ODREĐIVANJE MJERA OSIGURANJA

I. UVODNO

1. Predlagatelj, KATLA CONSULTING d.o.o., Strojarska cesta 20, Zagreb (Grad Zagreb), OIB: 98887296622 (dalje u tekstu: Predlagatelj) je vjerovnik društva BEBA STIL d.o.o. u likvidaciji, Soblinec (Grad Zagreb), Soblinečka ulica 59A, OIB: 84740936788 (dalje u tekstu: Društvo i/ili Dužnik).
2. Predlagatelj ovim putem, a uz prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka temeljem članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; dalje Stečajni zakon), sukladno čl. 118. Stečajnog zakona, podnosi Naslovnom sudu zahtjev za određivanje mjera osiguranja kako bi se spriječilo da Društvom ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja Društva koje bi za Predlagatelja mogle biti nepovoljne.
3. Predlagatelj ovim putem osobito traži Naslovni sud da poduzme sljedeće:
 - kako bi se zaštitila i održavala imovina Dužnika, da imenuje privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi Stečajnog zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja;
 - da zabrani raspolaganje imovinom Društva ili da odredi da Društvo može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja.
4. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je Društvo prezaduženo te da nema vlastiti kapital već isključivo obveze koje su veće od imovine. Štoviše, iz financijskog vještačenja na okolnost prezaduženosti društva BEBA STIL d.o.o., Toni Miljak, Vukovarska 164, HR-21 000 Split, od 15.1.2025.g., proizlazi da je Društvo **kontinuirano prezaduženo** obzirom da su obveze Društva kontinuirano veće od imovine te da je imalo negativan kapital do iznosa od 422.686 EUR.

5. Dužnik tražbinu Predlagatelja nije namirio u roku koji mu je određen računima koje mu je izdao Predlagatelj, a potom niti u roku koji mu je određen Rješenjem o ovrsi. Dužnik je uložio prigovor na Rješenje o ovrsi povodom kojeg se vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj Povrv-930/2024. Sukladno sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koja se dostavlja kao prilog ovom prijedlogu, vjerovnik postojanje svoje tražbine dokazuje do stupnja vjerojatnosti (Presuda poslovni broj Pž-4746/08 od 30.09.2008.), cit: „*Stoga prije svega, u očitovanju na žalbene navode valja naglasiti da prema odredbi čl. 39. st. 2. SZ-a vjerovnik postojanje svoje tražbine dokazuje do stupnja vjerojatnosti. S tim u vezi, treba reći da hrvatsko pozitivno pravo uopće, pa tako i stečajno, nije definiralo pojam vjerojatnosti. Općenito uzevši, zadatak je suda uvjeriti se o postojanju ili nepostojanju činjenica od kojih zavisi primjena prava. Dakle, vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice od izvjesnosti o njenom postojanju. Ona dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se uvjerenje poklapa sa stvarnošću. U konkretnom slučaju to znači da stečajni sudac nije mogao ulaziti u ispitivanje osnovanosti predlagateljeve tražbine, niti uopće u procjenu međusobnih odnosa predlagatelja i dužnika.*“

II. ODNOS DUŽNIKA S POVEZANIM DRUŠTVOM

6. Društvo se bavi maloprodajom dječje robe pod brendom *Idexe* koju nabavlja od dobavljača Mauli S.p.A iz Italije, Via Envie 46, 12036 Revello CN (dalje u tekstu: Mauli). Društvo obavlja svoje poslovanje kroz 11 dućana diljem Hrvatske.
7. Društvo posluje isključivo s dobavljačem Mauli koji je njegov jedini dobavljač te ekskluzivni nositelj licence za brend *Idexe*. Prema informacijama koje ima Predlagatelj, Društvo nikada nije prodalo neki proizvod koji nije dobavljen od Maulija. Od samog osnivanja Društva, Mauli prema vlastitom nahođenju i izboru, prema vlastito određenim intervalima i opsegu, šalje Društvu robu iz Italije. Mauli odlučuje o kupovnim i prodajnim cijenama, modelima i količinama koje isporučuje Društvu, a koje Društvo dalje prodaje u svojim dućanima.
8. Većinski vlasnik Društva, g. Pedrini, istovremeno je i većinski i direktor Mauli S.p.A. Poslovne odluke Društva donose se u Italiji i to u korist talijanskog društva Mauli umjesto u interesu Društva i njegovih vjerovnika. Dakle, ključne odluke donosi većinski član Društva, u svoju korist.
9. Osim Predlagatelja, ključan vjerovnik Društva je upravo Mauli, prema kojem Društvo ima značajne nepodmirene obveze, uključujući dugoročne obveze u iznosu od 345.730,04 EUR. Postoji opravdana sumnja da se favorizira naplata obveza prema povezanom društvu Mauli, a time i njegovom većinskom vlasniku g. Pedriniju, na štetu ostalih vjerovnika, među kojima je Predlagatelj.
10. Društvo ne ostvaruje dobit, već jedino talijansko društvo, Mauli S.p.A. temeljem ovako postavljene politike poslovanja, profitira. Uvidom u financijske izvještaje proizlazi da dugoročne obveze prema poduzetnicima unutar grupe i/ili prema

društvima povezanim sudjelujućim interesima po osnovi primljenih zajmova, depozita i slično iznose 345.730,04 EUR. Radi se upravo o zajmu koji je Društvu dao Mauli.

11. Predlagatelj je u opravdanoj bojazni da bi Društvo putem većinskog člana Društva, a kako bi se smanjila stečajna masa i otežala naplata Predlagatelja, provelo naglu rasprodaju imovine po cijenama nižim od tržišnih, čime bi se stvorila prividna likvidacija sredstava, dok bi stvarna korist pripala trećim osobama povezanim s Društvom. Odnosno, nastavila bi se trenutna poslovna politika Društva prema kojoj bi sva korist pripala većinskom članu Društva, g. Pedriniju i njegovom povezanom društvu Mauli u Italiji, dok bi se Predlagatelj onemogućio u naplati svojih potraživanja.
12. Osim toga, Predlagatelj je u bojazni da bi Društvo opet moglo pokušati podići novi zajam, ali ne od članova Društva, već od povezanih osoba, poput postojećeg zajma koje je Društvu dalo njegovo povezano društvo Mauli, ali pritom znajući da ih neće moći vratiti, koristeći dobivena sredstva za isplate povezanim osobama. Kod Društva postoji značajna međusobna povezanost između većinskog člana Društva i njegovog povezanog društva Mauli u Italiji, što stvara ozbiljan sukob interesa. Obzirom na ovu isprepletenost, ključno je da nadzor nad imovinom i obvezama Društva preuzme neovisna i stručna osoba, koja bi osigurala zakonito i nepristrano postupanje prema svim vjerovnicima.
13. Predlagatelj smatra da trenutni likvidator – odnosno direktor Društva, ne postupa u interesu svih vjerovnika, već je osoba od povjerenja većinskog člana Društva, što dovodi u pitanje objektivnost i zakonitost njegovih odluka, kao i buduće poslovanje Društva. Ovu sumnju dodatno potvrđuju zadnji postupci likvidatora u sudskim sporovima protiv Predlagatelja, gdje zakonski zastupnik Društva iznosi neutemeljene i konstruirane tvrdnje, koje isključivo pogoduju većinskom članu Društva, a istovremeno štete interesima Predlagatelja kao vjerovnika. Pritom zakonski zastupnik Društva neopravdano naglašava odnose između bivše uprave Društva i članova Društva te između članova Društva (primjerice zakonski zastupnik Društva u svojim očitovanjima uporno uvlači aktivnosti koje je poduzimao bivši direktor Društva ili ugovorne odnose u koje je u Mađarskoj ulazila manjinska članica Društva), koristeći ih kao argument u sudskim postupcima, iako oni nisu ni na koji način relevantni za obveze Društva prema Predlagatelju. Na taj način je Predlagatelj nepotrebno uvučen u unutarnje sukobe unutar Društva, iako s njima nema nikakve veze.
14. Obveze Društva prema vjerovnicima su neovisne o tome tko upravlja Društvom u određenom trenutku i moraju se podmirivati bez obzira na eventualne unutarnje promjene u vlasničkoj ili upravljačkoj strukturi. Ako se unutar Društva vodi interna borba za kontrolu nad poslovanjem, a što je očito iz tijeka sudskih postupaka, to je isključivo interna stvar Društva i ne može utjecati na prava vjerovnika, međutim u konkretnom slučaju očiti je sukob interesa između svih dionika, članova Društva, bivše uprave, trenutne uprave, što isključivo šteti financijskom položaju Predlagatelja.

III. POKRETANJE I OBUSTAVA LIKVIDACIJE

15. Bitno je za istaknuti da su dana 12.03.2024. godine, članovi Društva donijeli Odluku o nastanku razloga za prestanak Društva i pokretanju postupka likvidacije, čime je

likvidator preuzeo zakonsku obvezu vođenja postupka u skladu s člankom 117. Zakona o trgovačkim društvima. Prema zakonskim odredbama, likvidator mora završiti tekuće poslove, naplatiti tražbine, unovčiti preostalu imovinu i podmiriti vjerovnike s krajnjim ciljem brisanja Društva iz sudskog registra.

16. Međutim, umjesto da je postupao u skladu s temeljnim ciljem likvidacije – namirenjem vjerovnika i zaključenjem poslovanja, likvidator se upustio u sudske postupke protiv Predlagatelja, čime je odgodio naplatu tražbina i otežao ostvarenje prava Predlagatelja kao vjerovnika. Konkretno, Društvo trenutno vodi dva parnična postupka protiv Predlagatelja i to postupak osporavanja prijenosa i pljenidbe sredstava, kojim Društvo tvrdi da je taj postupak nedopušten te postupak osporavanja rješenja o ovrsi, kojim Društvo pokušava osporiti ovrhu na temelju neplaćenih računa Predlagatelja.
17. Ovakav način postupanja upućuje na odugovlačenje naplate potraživanja, budući da se umjesto rješavanja potraživanja Predlagatelja putem likvidacije, Društvo odlučilo na dugotrajne sudske sporove s Predlagateljem.
18. Indikativno je da likvidator, kao osoba koja je u ožujku 2024.g. imenovana kao novi zakonski zastupnik Društva nikada nije kontaktirala nikoga od Predlagatelja radi eventualnog mirnog rješenja spora. Jedan od temeljnih principa likvidacijskog postupka je efikasno i zakonito podmirenje vjerovnika, čime se osigurava pravedna raspodjela imovine Društva i izbjegavaju nepotrebni sudski troškovi. U tom kontekstu, otvorena komunikacija s vjerovnicima i pokušaj postizanja dogovora trebali bi biti prioritet likvidatora, posebno kada su u pitanju značajna financijska potraživanja i dugotrajni sudski sporovi.
19. Uostalom, ako postoje stečajni razlozi poput prezaduženosti Društva jer je kapital Društva manji od obveza, ne postoji osnova za pokretanje postupka likvidacije i unovčenje imovine Društva jer je upitno ima li ju Društvo uopće. Postupak likvidacije predviđen je za društva koja su solventna, ali su donijela odluku o prestanku poslovanja iz poslovnih ili organizacijskih razloga. U takvim slučajevima, likvidacija omogućava postupno unovčenje preostale imovine, podmirenje vjerovnika i zatvaranje društva na zakonit način.
20. Međutim, **ako je Društvo prezaduženo, odnosno ako su obveze veće od imovine i ako nema vlastitog kapitala, to znači da nema realnih sredstava kojima bi moglo podmiriti dugove vjerovnicima. U takvim situacijama, ne postoji pravna i ekonomska osnova za likvidaciju, već bi se trebao pokrenuti stečajni postupak, koji ima potpuno drugačiju svrhu i pravila.**
21. Međutim, u međuvremenu je likvidator opozvan s položaja likvidatora i imenovan direktorom Društva. Odnosno, u međuvremenu je obustavljena likvidacija i odlučeno o nastavku Društva, iako ta promjena do dana podnošenja ovog prijedloga još nije evidentirana u sudskom registru nadležnog trgovačkog suda.
22. Navedena okolnost nedvojbeno upućuje na to da je postupak likvidacije od početka bio vođen na pravno upitan način, s ciljem izbjegavanja obveza prema vjerovnicima te manipulacije statusom Društva u sudskim i poslovnim postupcima. Činjenica da

likvidator opozvan i imenovan direktorom, i to nedugo nakon što je pokrenuta likvidacija, a očito je da čitavo vrijeme i kontinuirano postoji stečajni razlog prezaduženosti Društva, jasno pokazuje da je odluka o likvidaciji bila fiktivna i donesena kao privremena pravna strategija s ciljem odugovlačenja rješavanja financijskih obveza.

23. Iako je likvidacija obustavljena, što znači da je Društvo formalno odlučilo nastaviti poslovanje, nesporna je činjenica da i dalje postoji stečajni razlog, odnosno prezaduženost Društva. Međutim, unatoč tom očitom stečajnom razlogu, zakonski zastupnik Društva nije podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, iako je bio obvezan.

IV. ZAHTJEV ZA IMENOVANJE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

24. Financijski podaci koji proizlaze iz priloženog vještačenja, dodatno potvrđuju da Društvo posluje s negativnim kapitalom. Takvo stanje jasno upućuje na stanje trajne prezaduženosti.
25. Društvo je prvo pokrenulo likvidaciju, a zatim ju obustavilo, čime se stalno mijenja cilj poslovanja i stvara pravna i ekonomska nesigurnost. Ova situacija pokazuje nesustavno i neodgovorno upravljanje Društvom te otvara ozbiljna pitanja o transparentnosti poslovanja, sigurnosti imovine i zaštiti prava vjerovnika.
26. Ako je stvarna namjera bila zaključenje poslovanja, nelogično je da se sada pokušava nastaviti s poslovanjem unatoč prezaduženosti. Postoji realan rizik da zakonski zastupnik Društva namjerno izbjegava pokrenuti stečaj kako bi se moglo nastaviti raspolagati imovinom na način nepovoljan za Predlagatelja kao vjerovnika.
27. S obzirom na navedeno, Predlagatelj traži da Naslovni sud odredi imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, kako bi se osiguralo zakonito i transparentno vođenje Dužnikova poslovanja do odluke o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj bi imao ključnu ulogu u:
- utvrđivanju stvarnog financijskog stanja Društva i utvrđivanja odnosa prema povezanim društvima,
 - raspolaganju i zaštiti imovine Društva od mogućih daljnjih umanjena na štetu vjerovnika,
 - utvrđivanju uvjeta za pokretanje stečajnog postupka budući da je Društvo očito prezaduženo.

Za Predlagatelja,